

נחליאלי מנחם - משרד עורכי דין
NAHLIELI MENAHEM - Law office

Nalaw@bezeqint.net

חיפה, רחוב ביאליק 12
ת.ד. 4795, מיקוד 31047
טל: 04 - 8668860
פקס: 04 - 8677629

מנחם נחליאלי - ע"ד (1923 - 2004)
דן נחליאלי - ע"ד
רביב רוזנברג - ע"ד (כלכלן ומוסמן במשפטים)
אריאל פישר - ע"ד (כלכלן)

חיפה 8.1.13 Haifa

5

מבלי לפגוע בזכויות

לכבוד
מר עמרם קלעג'י - יו"ר המועצה הארצית לתכנון ולבניה
קפ"ן 2
ירושלים

בדואר רשום
ובפקס: 02-5670325
טל: 02-6701594

א.נ.

**הנדון: תמ"א 37 ח' לחיבור קידוחי הגז הטבעי למערכת ההולכה הארצית החלטות
מליאת המועצה הארצית מיום 27.11.12 ומיום 1.1.2013**

בשם מרשותי, המועצה האיזורית מגידו (להלן: "המועצה") והעמותה לרווחת תושבי מגידו (להלן: "העמותה"), הריני לפנות אליך כדלקמן:

1. ביום 27.11.12 ניתנה החלטת המועצה הארצית בעניין שבנדון, בה קבעה המועצה הארצית כי תוואי רצועת הצנרת לבחינה במסגרת פרויקט ג-ה של התסקיר ולהמשך תכנון הינם מתחם חגית מזרח ומטי"ש מרץ.

2. כמו כן החליטה המועצה לפרסם ההודעה ולקבוע תנאים למתן היתרים, הרשאות ושימושים חורגים לפי סעיפים 77-78 לחוק התכנון והבניה התשכ"ה - 1965 (להלן: "החוק").

3. מרשותי סבורות כי החלטת המועצה הארצית מוקדמת, בלתי סבירה ונגועה בשיקולים זרים, כאשר ביטול בחינת חלופות אחרות, מלבד "חגית" ומרץ, כיום לא זו בלבד שתפגע פגיעה אנושה בסביבה, אלא תאריך את הדיון בתמ"א 37 ח' וזאת לאור התנגדויות רבות של תושבים וגופים ירוקים לרבות מרשותי.

4. בראש ובראשונה, החלטת המועצה הארצית מנוגדת באופן חזיתי לתסקיר ההשפעה על הסביבה, אשר חוצג בפני חברי המועצה הארצית וקבע, כדברי נציג השר להגנת הסביבה כי:

"ידרשו לתסקיר השלמות נוספות בתמשך הליך התכנון. בכלל זה חסר מידע לעניין כמה שטח יידרש בכל אתר, תוואי רצועת הצנרת, אופן פינוי תוצרי לוואי, התייחסות כוללת לתשתיות נלוות".

5. יתרה מכך, בהתאם לסיכום התסקיר כפי שהציג נציג צוות התכנון, אתר חגית הינו **בעדיפות הנמוכה ביותר**: (הדגשות אינן במקור - ר.ר.)

"סיכום הערכת חלופות לפי מרכיבי הפרוייקט (מערך כניסה מהחוף תוואי צנרת, אתר טיפול) וסיכום משולב לפיו האתר המועדף הינו עין איילה. חלופות בעדיפות שנייה הינן דור צפון ומטי"ש מרץ, עדיפות בינונית במטי"ש חדרה **ועדיפות נמוכה באתר חגית**. כיוון הוחלט לבחור בחלופה אחת בכל מכלול

להמשך בחינה, בהיבט הסביבתי מומלץ על עין אילה במכלול הצפוני ומטי"ש
מרץ במכלול הדרומי". עמ' 5 להחלטה.

6. תסקיר ההשפעה על הסביבה, בתן את החלופות היבשתיות לאור קריטריונים ומתודולוגיה מקובלת ושקופה, על קריטריונים ומתודולוגיה זו, הובהר באופן ברור כי חלופת "חגית" איננה החלופה המועדפת מהבחינה הסביבתית.
7. **השארות החלטות המועצה הארצית על כנה, תהווה פגיעה אנושה בשמורה הביוספרית כרמל, במרחב הביוספרי רמת מנשה ובתפר שביניהן כפי שאושרו על ידי אונסקו.**
8. זה המקום לפתוח סוגריים ולציין, כי **מרחב ביוספרי** הוא אזור מוגדר, המוקם על ידי בעלי עניין וקניין ומוכר על ידי תוכנית האדם והביוספרה (MAB) של אונסק"ו. מרחב ביוספרי הוא אחד הכלים לקידום פיתוח בר קיימא המבוסס על פעילות ומעורבות הקהילות המקומיות והפעילות הסביבתית והמדעית בכל האזור. מרחב ביוספרי מהווה שיטת ניהול מוניציפאלית אזורית ששמה דגש על המשך התפתחות האדם בסביבתו, תוך מחויבות גדולה לשמירה על ערכי טבע ונוף ודאגה להעברתם גם לדורות הבאים. מרחב ביוספרי מנוהל על פי הגדרות איזור (zoning) המחלקות את שטחי המועצה לאזורי ליבה, חייץ ומעבר ומתייחסות לדרגות הפיתוח, השימור וכללי התנהלות המותרים בשטח.
9. נדמה, כי לשיקול הסביבתי לא ניתן משקל מספיק והתוצאה על בחירה בחגית כאתר מתאים, הינו בבחינת פשרה אשר תמנע התנגדות מצד רשויות, אשר לא היו מעוניינות באתר בשטחן.
10. וראה לעניין זה עמדת ראש מועצת זכרון יעקב, ראש מועצת חוף כרמל ומהנדס מועצה מקומית פורדיס בהחלטה, אשר סברו כי האתר חגית הינו הרע במיעוטו לאחר שהובהר להם כי אין מנוס אלא לקבוע גם שטחים יבשתיים לצורך טיפול בגז, מלבד הפתרון הימי.
11. יחד עם זאת, יש לשוב ולהדגיש כי השיקול הסביבתי הינו שיקול כבד משקל, אשר אין לזלזל בו. ויפים לענייננו דברי כבוד השופט פוגלמן בית המשפט העליון ב עעם 9654/06 **החברה להגנת הטבע נ' ועדת המשנה לעררים של המועצה הארצית לתכנון ולבניה** (פורסם בנבו, 5.5.08) (הדגשות אינן במקור – ר.ר.):

"דיני התכנון המודרניים מכירים בצורך לאזן בין אינטרס השמירה על איכות הסביבה, לבין צרכי הפיתוח. **"בדורות האחרונים, התגברה התכרה כי מקרקעין הם משאב ציבורי החשוף לכלייה באם ניצולו ייעשה בלא שים לב לצרכי הדורות הבאים.** את מקומה של תפיסת התכנון המסורתית, אשר התירה מיצוי מירבי של ערכה הכלכלי של הקרקע בטווח הזמן הקצר, תפסו דיני התכנון המודרניים, הקשובים במיוחד לצורך בשמירה על אינטרסים ארוכי טווח של החברה, ולצורך בנקיטת גישה זהירה בהיקף ניצולה של הקרקע, מתוך אחריות ציבורית, לאומית, וחברתית, במבט להווה ולעתיד גם יחד. לפיכך, דיני התכנון כיום נותנים ביטוי גם לצורך בשימור הקרקע, ובוחנים את השפעותיהן הכלכליות, חברתיות, חלוקתיות ואקולוגיות של תכניות, לצד ההכרה בצורך בפיתוח ובבנייה" (עע"מ 2273/03 אי התכלת שותפות כללית נ' החברה להגנת הטבע (פורסם בנבו), 7.12.06) פסקה 38 לפסק דינה של השופטת א' פרוקצ'יה). בגדרי איזון זה מוכר המונח של "פיתוח בר-קיימא". **"הרעיון ביסוד מושג זה הוא לאפשר המשך פיתוח ושימוש במשאבים, תוך מניעת פגיעה שאינה ניתנת לשיקום בנכסי טבע ובמשאבים הטבעיים. דהיינו, פיתוח ללא כליית משאבים וללא יצירת נזקי סביבה בלתי הפיכים, אשר יותירו את העולם עני יותר"** (פיש, בעמ' 474). **מדיניות של פיתוח בר-קיימא "עונה על צרכי ההווה אך גם לוקחת בחשבון את האינטרסים של החברה בעתיד ... לשמירה על הסביבה יש חלק מרכזי במדיניות זו"** (בג"צ 9402/03 בוכניק נ' המועצה הארצית לתכנון ולבניה (פורסם בנבו), 18.3.07) פסקה 13; כן ראו: עניין אדם טבע ודין, בעמ' 207).

12. בית המשפט העליון ממשיך וקובע:

"כפועל יוצא של חשיבות השמירה על איכות הסביבה, מוסד תכנון הדן בתכנית המובאת לאישורו מחויב לבחון, בין מכלול השיקולים, את ההיבטים הסביבתיים של התכנית. "ככלל, אין לאשר תכנית בדרג תכנוני כלשהו בלי

שנשקלו כל החיבטים הנוגעים לתכנון, וההיבט של איכות הסביבה והשפעת התכנית על הסביבה הינו **רכיב משמעותי** בכל תכנית מיתאר" (השופטת (כתוארה אז) ד' ביניש בבג"צ 5598/00 עיריית הרצליה נ' רשות שדות התעופה בישראל, פ"ד נז(3) 883, 906 (2003) (להלן: עניין עיריית הרצליה)). במקום אחר נפסק כי "לשיקולי איכות סביבה מעמד כבד משקל בהליכי התכנון, ואין חולק בדבר הצורך לאזן ככל הניתן בין דרישות הפיתוח התכנוני והקמת מערכות בינוי וכבישים לבין האינטרס החברתי בהגנה על ערכי נוף ויפי הטבע, המצויים במשורה בארצנו הקטנה (בג"צ 1135/04 אדם טבע ודין – אגודה ישראלית להגנת הסביבה נ' "הצוות המלווה" לעניין תמ"א 18/א/31, פ"ד נט(4) 784, 794 (2005) (להלן: עניין הצוות המלווה))."

13. מרשותי סבורות, כפי שהובהר באופן מפורש בתסקיר המפורט והמקצועי אשר הכין משרד לרמן אדריכלים ומתכנני ערים בלבד, אותו שכר משרד הפנים, כי הפגיעה במרחב הביוספרי, אשר בטיפוחו הושקעה עבודה עצומה, משאבים רבים וזכה בהכרה בינלאומית, הינה פגיעה אנושה ובלתי הפיכה.

14. התסקיר אשר בחן השפעות של גיאולוגיה, חומרים מסוכנים, השתלבות בשימושי ויעודי קרקע, ריכוזי אוכלוסיה, קרבה לתשתיות, איכות אוויר, חזות, הידרולוגיה, ערכי טבע ומורשת, שטחים פתוחים, סדימנט ולוגיה, קבע בסיכום:

"נחיתות למערך חגית, בעיקר בהיבט סיכונים, משאבי טבע והידרולוגיה". (עמ' 25 למצגת אשר צורפה לפירסום ההחלטה).

15. החלטת המועצה הארצית למעשה חורצת את גורל תמ"א 37 ח' עוד בטרם נערך תסקיר מלא, אשר בחן את האפשרות לטיפול מירבי בים, וזאת נדמה אך משום הניסיון לזרז את הליכי התכנון, על חשבון שקילת שיקולים ענייניים המבוססים על מידע אמין ורחב ככל הניתן.

16. נדמה כי לתיאור סיטואציה זו נקבע המונח: "החיפזון מהשטן".

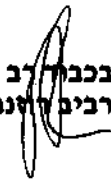
17. יוער כי עיכוב בחינת החלופה היבשתית עד לאחר שתוצג בפני המועצה הארצית תסקיר על הטיפול המירבי בים, אף עומדת בהחלטת המועצה הארצית מיום 3.4.12 בה נקבע כי כל חלקי התוכנית יקודמו יחד.

18. לאור זאת הנך מתבקש בזאת להביא לדיון מחדש את ההחלטה בדבר בחינת החלופות היבשתיות בפני מליאת המועצה הארצית ולעכב את ההחלטה עד לדיון כולל, הן בחלופה הימית והן בחלופה היבשתית, תוך שקילת כל השיקולים הרלוונטיים ובפרט מתן משקל יתר לשיקול הסביבתי.

19. יובהר כי באם לא תענה למכתבי זה אמליץ למרשותי פניה לערכאות.

20. אין באמור לעיל ובמה שאינו אמור בו כדי למצות את זכויות מרשותי בהתאם לכל דין.

בכבוד רב
רכיב ד' זנברג, עו"ד



העתק בינת שורץ מנהלת התכנון. 02-670617
 ✓ מר גלעד ארזן - השר לאיכות סביבה. 02-6535939
 ✓ מר חנן ארז - ראש המועצה האיזורית מגידו.
 ✓ מר סימון אלפסי ראש עיריית יקנעם. 04-9890260
 מר וגיה כיוף - ראש מועצה מקומית עוספיה.
 מר כרמל נסראלדין - ראש מועצה מקומית דלית אל כרמל.
 עמותת אדם טבע ודין.
 מנכ"ל קרן קיימת לישראל.